

Warszawa, dnia 23. października 2021 roku

**Stowarzyszenie**

***Ekrany Akustyczne dla Wawra***

ul. Cygańska 2, 04-815 Warszawa

[kontakt@ekranypow.org](mailto:kontakt@ekranypow.org)

**Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego**

**Główny Urząd Nadzoru Budowlanego**

ul. Krucza 38/42,

00-926 Warszawa

**Dot.: pisma WINB w Warszawie z dnia 4 października 2021r. znak WIK.7740.41.2021.MS i sposobu załatwienia wniosku Stowarzyszenia dot. budowy drogi ekspresowej S2 Południowa Obwodnica Warszawy - Zadanie „C” na odcinku od węzła „Wał Miedzeszyński” do węzła „Lubelska” (dalej POW).**

**Skarga**

na sposób załatwienia przez WINB w Warszawie wniosku Stowarzyszenia Ekrany Akustyczne dla Wawra

Stowarzyszenie Akustyczne dla Wawra (dalej: Stowarzyszenie), działając na podstawie art. 246 § 1 k.p.a., składa skargę na sposób załatwienia przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie (dalej: WINB) wniosku Stowarzyszenia o wszczęcie postępowania dotyczącego ustalenia czy odebrana inwestycja POW od węzła „Puławska” do węzła „Lubelska” jest zgodne z obowiązującymi przepisami, pozwoleniem na budowę (ZRID) oraz decyzjami środowiskowymi.

Stowarzyszenie we wniosku wskazywało, że zachodzi uzasadnione podejrzenie, że inwestycja została zrealizowana z rażącym naruszeniem rozstrzygnięć administracyjnych wskazanych we Wniosku.



Wniosek, w oparciu o opinie ekspertów, zawierał szczegółowe uzasadnienie podejrzenia, wskazanego powyżej, w odniesieniu do przywołanych postanowień decyzji RDOŚ dotyczących m.in.:

- warunków projektowanej nawierzchni, która powinna gwarantować niski poziom hałasu podczas eksploatacji drogi;
- warunków dotyczących zastosowania ekranów akustycznych.

Stowarzyszenie we Wniosku, uzasadniając konieczność podjęcia przez WINB czynności kontrolnych, wskazywało ponadto na przekroczenie norm hałasu w bezpośredniej bliskości od POW (załączając stosowane dowody), a więc na naruszenie obowiązujących w tym zakresie norm określonych Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (T.j.Dz.U.2014.112).

WINB w Warszawie, w odpowiedzi na Wniosek Stowarzyszenia, w piśmie z dnia 4 października 2021r. znak WIK.7740.41.2021.MS, otrzymanym przez Stowarzyszenie w dniu 20.10.2021 roku, wskazał, że „obecnie nie znaleziono (...) podstaw do podjęcia czynności administracyjnych”. Powołane ustalenie WINB oparł wyłącznie na wyjaśnieniach otrzymanych do Dyrektora Oddziału w Warszawie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. WINB rozpatrując Wniosek Stowarzyszenia nie dokonał żadnych własnych ustaleń, w tym w szczególności ustaleń co do poprawności ustaleń faktycznych stanowiących podstawę wydania pozwolenia na użytkowanie.

Taki sposób załatwienia wniosku przez WINB narusza przepisy k.p.a. w zakresie obowiązku stosowania, zgodnie z art. 7 k.p.a., zasad prawdy obiektywnej, zasady uwzględniania interesu społecznego i słusznego interesu obywateli.

Rozpatrując Wniosek Stowarzyszenia WINB całkowicie pominął zagadnienie przekroczenia norm hałasu. Wniosek nie został więc rozpatrzony należycie, bowiem pominięte zostały dowody w zakresie istotnego naruszenia prawa w zakresie ochrony przed hałasem przy realizacji inwestycji. Występujące już aktualnie przekroczenia norm hałasu uzasadniają przypuszczenie, że nie zostały przez GDDKiA spełnione warunki w zakresie zastosowanej nawierzchni drogi i ekranów akustycznych wynikające z pozwolenia na budowę (ZRID) oraz decyzji środowiskowych powołanych we Wniosku.

Powyższe pominięte argumenty i dowody zawarte we Wniosku Stowarzyszenia uzasadniały



ponowne rozpatrzenie zagadnienia pozwolenia na użytkowanie, objętego decyzją Mazowieckiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 21.12.2020r. nr 1470/2020 o pozwoleniu na użytkowanie odcinka drogi ekspresowej S2 od km 11+789,51 do km 18+949,95 zrealizowanego w ciągu Południowej Obwodnicy Warszawy.

W konsekwencji uzasadnia to niniejszą skargę, uwzględniając cele Stowarzyszenia i konieczność ochrony interesu społecznego. Jak bowiem zostało wskazane we Wniosku obecna sytuacja zmierza w kierunku powstania nieodwracalnych skutków w zakresie dewastacji środowiska, pogorszenia jakości życia mieszkańców oraz dzieci przebywających w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 8 przy ulicy Podmokłej 4 (dalej: MOS), który nie posiada żadnego zabezpieczenia przeciwhałasowego od strony POW.

Wyjaśnić przy tym należy, że teren MOS podlega ochronie akustycznej uwzględniając jego faktyczne zagospodarowanie i wykorzystanie. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 22 czerwca 2021 r. sygn. akt II OSK 2704/18 stwierdził nieważność uchwały Rady m.st. Warszawy z dnia 16 października 2014 r. nr XCII/2348/2014 w części tekstowej i graficznej, co skutkuje wyeliminowaniem z obrotu prawnego miejscowego plany zagospodarowania przestrzennego obszaru Zbójna Góra. W tym stanie wobec braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma zastosowanie przepis art. 115 w zw. z art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, a więc ustalenie czy teren należy do rodzajów terenów objętych ochroną akustyczną, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt. 1 powołanej ustawy, dokonywane jest na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystania terenu i sąsiednich terenów. Teren MOS, na którym przebywają dzieci pozbawiony jest ochrony akustycznej. W konsekwencji więc użytkowanie POW, zważywszy hałas emitowany na tym obszarze, prowadzi do stanu, w którym naruszane są standardy ochrony przed hałasem, wynikające w przywołanego powyżej Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

WINB w konkluzji odpowiedzi na Wniosek Stowarzyszenia wskazał, że „na podstawie dotychczas zgromadzonych dokumentów, obecnie nie znaleziono – z punktu widzenia nadzoru budowlanego sprawowanego w ramach I-ej instancji - podstaw do podejmowania czynności administracyjnych wynikających wprost z przepisów ustawy Prawo budowlane i Kodeksu postępowania administracyjnego”. Odnosząc się do powyższego Stowarzyszenie wskazuje, że jeżeli organ administracji nie jest właściwy do rozpatrzenia wniosku, obowiązkiem wynikającym z k.p.a. jest przekazanie go do organu właściwego. Dowody



załączone do Wniosku Stowarzyszenia wskazują, że obiekt budowlany (POW na odcinku C) nie spełnia podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych w zakresie ochrony przed hałasem. W tej sytuacji więc braku reakcji ze strony organu sprawującego nadzór budowlany stanowi zagrożenie dla podstawowych praw i wolności człowieka.

W konsekwencji uzasadnia to ponowne rozpatrzenie Wniosku Stowarzyszenia.

Z poważaniem,

*Harald Szumilo*  
*Pierwszy Stępciel*

Załączniki:

1. Wniosek Stowarzyszenia;
2. Pismo WINB z dnia 4 października 2021r. znak WIK.7740.41.2021.MS

