

Warszawa, dnia 21 stycznia 2021 roku

**Antonina Konarska**

ul.

01-000 Warszawa

00-000 0000

**Generalna Dyrekcja**

**Dróg Krajowych i Autostrad**

ul. Wronia 53

00 - 874 Warszawa

Dot.: **Projekt i budowa drogi ekspresowej S2 Południowa Obwodnica Warszawy na odcinku od węzła „Puławska” do węzła „Lubelska”: Zadanie „C” od węzła „Wał Miedzeszyński” do węzła „Lubelska” (dalej zwane jako „POW Zadanie C”).**

### **WNIOSEK**

Działając w imieniu własnym oraz mieszkańców Wawra, których miejsca zamieszkania położone są w bliskim sąsiedztwie POW Zadanie C, a przez to doświadczają niekorzystnego i uciążliwego oddziaływania na swoje zdrowie, w postaci wzmożonego hałasu zwracam się z wnioskiem o:

**budowę ekranów akustycznych od wiaduktu przy ulicy Izbickiej do ulicy Truskolaskiej w stronę wiaduktu przy ulicy Zabawnej od strony Radości do Miedzeszyna (dalej zwane jako „Inwestycja”) oraz wprowadzenie innych rozwiązań ograniczających emisję hałasu np. odcinkowy pomiar prędkości.**

W związku z powyższym wnosimy o pilne podjęcie wszelkich niezbędnych działań w celu realizacji wnioskowanej Inwestycji, w tym w szczególności do:

1. dokonania niezwłocznej analizy po realizacyjnej oddziaływania na środowisko POW Zadanie C ze szczególnym uwzględnieniem odcinka na wysokości od ulicy Bonisławskiej do wiaduktu przy ulicy Izbickiej;
2. udostępnienie wyników analizy opisanej w punkcie 1 powyżej;

### **UZASADNIENIE**

Obszar, który obecnie jest poddany uciążliwemu oddziaływaniu przez hałas, stanowi dzielnicę domów

jednorodzinnych w otulinie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego. Odcinek od ul. Trusokolańskiej do wiaduktu przy ulicy Izbickiej jest pozbawiony ekranów akustycznych, co powoduje przy relatywnie niskim natężeniu ruchu od dnia 22 grudnia 2020 uciążliwy i niekorzystny dla zdrowia hałas. Należy podkreślić, że z uwagi na charakter tranzytowy POW Zadanie C mieszkańcy są narażeni na niekorzystne oddziaływanie tej inwestycji w zasadzie przez całą dobę i wszystkie dni roku.

Cel realizacji takiej inwestycji jak POW Zadanie C nie może ograniczać się wyłącznie do stworzenia bezpiecznego odcinka drogi ekspresowej zapewniającego wysoki komfort dalekobieżnego ruchu drogowego o dużych prędkościach podróży oraz rozwoju infrastruktury drogowej obszaru metropolitalnego, lecz musi uwzględniać komfort mieszkańców żyjących nieopodal POW Zadanie C.

Obecnie, z uwagi na brak rozwiązań ograniczających emisję hałasu, w tym w szczególności ekranów akustycznych potrzeby społeczności lokalnej nie są respektowane, co uzasadnia wystąpienie z niniejszym wnioskiem.

Po otwarciu tunelu pod Ursynowem ruch samochodowy (głównie tranzytowy ruch pojazdów ciężarowych) niewątpliwie znacznie się zwiększy, powodując tym samym jeszcze większy poziom hałasu.

Całodobowe zamieszkiwanie tuż przy POW Zadanie C negatywnie będzie wpływało nie tylko na zdrowie fizyczne, ale również psychiczne mieszkańców domów zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie.

Należy zwrócić uwagę, iż Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62, (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.) definiuje hałas jako: dźwięki o częstotliwościach od 16 Hz do 16 000 Hz.

Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku zostały uregulowane w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Wobec powyższego, normy hałasu powinny być zgodne z powszechnie przyjętymi wytycznymi. Jednakże, aby wytyczne były zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, należy wcześniej dokonać stosownych pomiarów. W dalszej kolejności zachodzi konieczność analizy ww. pomiarów celem podjęcia niezbędnych działań zmierzających do ochrony przed hałasem.

W dalszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z § 279 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie: „Obiekty inżynierskie usytuowane w pobliżu budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, w których ruch drogowy powoduje przekroczenie dopuszczalnego poziomu dźwięków zakłócających (hałasu) określonego w przepisach odrębnych, powinny być wyposażone w ekrany przeciwhałasowe, zwane dalej „ekranami”, stanowiące zaporę dla fal akustycznych”.

Ponadto należy wskazać, iż na terenach sąsiadujących z drogami, a w szczególności z nowo budowanymi autostradami i drogami ekspresowymi, powinny być tworzone środki budowlane będące podstawową

metodą ochrony przed hałasem. Do urządzeń ochrony przed hałasem niewątpliwie można zaliczyć:

- a) tunele drogowe;
- b) przekrycia przeciwhałasowe;
- c) ekrany akustyczne,

Zastosowanie ekranów akustycznych jest jednym ze sposobów mających na celu zmniejszenie natężenia dźwięku. Przestrzeń, która z założenia ma być chroniona przed negatywnym działaniem hałasu drogowego znajduje się za ekranami.

Warto wskazać na zasadę zaufania do władzy publicznej wynikającą z Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.).

Brak zaufania obywateli do władzy publicznej jest z reguły skutkiem naruszenia prawa przez organy państwowe, zwłaszcza zaś niektórych wartości w nim wyrażonych, takich jak równość i sprawiedliwość. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 7 grudnia 1984 r., III SA 729/84, ONSA 1984/2, poz. 117, podkreśla, że w celu realizacji tej zasady konieczne jest „przede wszystkim ściśle przestrzeganie prawa, **zwłaszcza w zakresie dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy, konkretnego ustosunkowania się do żądań i twierdzeń stron oraz uwzględniania w decyzji zarówno interesu społecznego, jak i słusznego interesu obywateli, przy założeniu, że wszyscy obywatele są równi wobec prawa**”.

Wnioskodawcy pozostają w nadziei, iż wszyscy adresaci niniejszego wniosku podejmą stosowne działania, będą dążyć do dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy i w sposób konkretny ustosunkują się do niniejszego wniosku.

Obecna sytuacja zmierza w kierunku powstania nieodwracalnych skutków pogorszenia jakości życia mieszkańców. Już marginalnie wskazać należy, że według przepisów i zagadnień dotyczących ochrony słuchu, ludzie nie powinni być narażeni na hałas o podwyższonym poziomie, zagrażający ich zdrowiu i jakości życia.

Mając na względzie dyspozycję wynikającą z art. 35 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) uprzejmie przypominam, iż organy administracji publicznej zobowiązane są do załatwienia sprawy bez zbędnej zwłoki.

W świetle wszelkich powyższych okoliczności, wnosimy o jak najszybsze ustosunkowanie się do niniejszego wniosku.

#### Załączniki:

1. Lista zawierająca podpisy osób popierających niniejszy wniosek, zamieszkujących budynki położone nieopodal POW
2. Mapa

Do wiadomości:

**1. Marszałek Województwa Mazowieckiego**

ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa

**2. Centrum Unijnych Projektów Transportowych**

ul. Plac Europejski 2, 00-844 Warszawa

**3. Burmistrz Dzielnicy, Urząd m. st. Warszawy Dzielnicy Wawer**

ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa;

**4. Przewodniczący Rady Dzielnicy Wawer, Urząd m. st. Warszawy Dzielnicy Wawer**

ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa

**5. Biuro Ochrony Środowiska Urzędu m. st Warszawy**

Plac Bankowy 2, 00-950 Warszawa;

**6. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska**

ul. Bartycka 110 A, 00-716 Warszawa;