



# Minister Klimatu i Środowiska

DIŚ-V.412.4.2024.ALS  
3080546.12079314.9729198  
Warszawa, 25-03-2024

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 775), (zwanej dalej Kpa), oraz art. 362 i 377a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 54), (zwanej dalej Poś), po rozpatrzeniu odwołań:

- z dnia 26 lutego 2024 r. Pani ██████████ - zam. w Warszawie, ul. Izbiecka 104,
- z dnia 27 lutego 2024 r. Stowarzyszenia „Ekrany akustyczne dla Wawra” - Warszawa, ul. Cygańska 2,

na decyzję nr 1/24/PZ.E z dnia 26 stycznia 2024 r., znak: PZ.IV.7033.33.2023.EW Marszałka Województwa Mazowieckiego, (zwanego dalej Marszałkiem),

- uchylam decyzję w zaskarżonej części dotyczącej zakresu czynności zmierzających do nałożenia na Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, (zwaną dalej GDDKiA), obowiązku ograniczenia negatywnego oddziaływania akustycznego na środowisko drogi ekspresowej S2 - Południowej Obwodnicy Warszawy (zwaną dalej POW), na nieruchomości zlokalizowaną przy ul. Izbieckiej 104 w Warszawie i przekazuję sprawę w ww. części do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji,
- w pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

## UZASADNIENIE

Cytowaną w sentencji decyzją, Marszałek:

1. nałożył na GDDKiA obowiązek ograniczenia negatywnego oddziaływania akustycznego na środowisko drogi ekspresowej S2, stanowiącej POW, na odcinku od skrzyżowania z drogą 801 (ul. Wał Miedzeszyński w Warszawie) do skrzyżowania POW z ul. Cygańską w Warszawie, poprzez wykonanie zabezpieczeń akustycznych, zgodnie z załącznikiem do ww. decyzji, stanowiącym integralną część rozstrzygnięcia;
2. ustalił termin wykonania obowiązku, o którym mowa w punkcie 1 na 4 lata i 6 miesięcy licząc od dnia, kiedy decyzja stanie się ostateczna.

Do organu II instancji złożono dwa odwołania pochodzące od stron postępowania ustalonych w toku postępowania prowadzonego przez Marszałka. Odwołania złożyli: Pani ██████████ oraz Stowarzyszenie „Ekrany akustyczne dla Wawra”, które zostało dopuszczone do udziału w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym na prawach strony, w myśl postanowienia Marszałka z dnia 6 marca 2023 r. Wystąpienia Stron są tożsame w zakresie zaskarżenia decyzji Marszałka i wnoszą o:

- uchylenie decyzji Marszałka w zakresie odcinka północnego (L) trasy S2 od km 14+692 do km 16+109, czyli odcinka o długości 1 417 m od skrzyżowania S2 z ulicą Truskolaską do skrzyżowania S2 z ul. Cygańską,

- orzeczenie co do istoty sprawy poprzez nałożenie na GDDKiA obowiązku ograniczenia negatywnego oddziaływania akustycznego na środowisko drogi S2 na budynek znajdujący się przy ul. Izbickiej 104 w Warszawie do poziomu określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 112),
- ewentualnie, uchylenie decyzji Marszałka w części i przekazanie sprawy do ponownego rozstrzygnięcia przez organ I instancji.

Skarżący wyjaśniają, że z nieuzasadnionych powodów Marszałek w momencie wydawania przedmiotowej decyzji, nie wziął pod uwagę pomiarów hałasu jakie zostały wykonane na zlecenie Prezydenta Miasta Warszawy przez akredytowane laboratorium badawcze SONITECH s.c. w Warszawie. Ze sprawozdania z pomiarów przeprowadzonych w rejonie ul. Izbickiej 104 w Warszawie, w dniach 28÷29.04.2022 r. wynika, że uzyskane wartości hałasu emitowanego do środowiska w porze nocy nie są zgodne z dopuszczalnymi poziomami hałasu w odniesieniu do rozporządzenia w sprawie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku. Strony podważają prawidłowość wyników poziomów hałasu w środowisku w zakresie oddziaływania na nieruchomości przy ul. Izbickiej 104, przedstawionych w przedłożonej w sierpniu 2023 r. przez GDDKiA *Analizie porealizacyjnej dla budowy drogi ekspresowej S2 – Południowa Obwodnica Warszawy, na odcinku od węzła „Puławska” do węzła „Lubelska”* (zwanej dalej analizą porealizacyjną). Jak wynika z treści ww. opracowania, wyniki poziomów hałasu, otrzymane za pomocą metody obliczeniowej, mieszczą się w granicach dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku i odbiegają od wartości zmierzonych przez laboratorium badawcze SONITECH s.c.

W toku postępowania administracyjnego, organ odwoławczy ustalił, co następuje:

Pismem z dnia 28 czerwca 2022 r. Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy przekazał Marszałkowi sprawozdania z pomiarów hałasu komunikacyjnego na terenach chronionych akustycznie, położonych wzdłuż drogi ekspresowej S2, na odcinku znajdującym się w Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy. Przedmiotowe pomiary zostały wykonane w związku z licznymi skargami mieszkańców dotyczącymi uciążliwości akustycznych. Wykonawcą pomiarów była firma SONITECH s.c., posiadająca certyfikat akredytacji o nr AB 1638 wydany przez Polskie Centrum Akredytacji. Wraz ze sprawozdaniami z wykonanych pomiarów przekazano również opis kwalifikacji terenu dla każdej lokalizacji, w której zostały wykonane pomiary. Pomiary hałasu w środowisku zostały przeprowadzone w 11 punktach pomiarowych, z czego w 6 punktach pomiarowych wyniki wykazały przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, w odniesieniu do rozporządzenia w sprawie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku. Powyższe wyniki pomiarów potwierdziły, że eksploatacja drogi ekspresowej S2, stanowiącej POW, na odcinku od skrzyżowania z drogą 801 (ul. Wał Miedzeszyński w Warszawie) do skrzyżowania POW z ul. Cygańską w Warszawie negatywnie, akustycznie oddziałuje na środowisko. Droga ekspresowa S2 zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839). Zatem jest obiektem, w odniesieniu do którego obowiązek ograniczenia oddziaływania na środowisko może nałożyć, w drodze decyzji, Marszałek Województwa w trybie art. 378 ust. 2a pkt 2 Poś. Mając powyższe na uwadze, organ I instancji przystąpił do ustalenia stron w postępowaniu mającym na celu nałożenie na GDDKiA obowiązku ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko ww. odcinka drogi ekspresowej S2, i w tym celu skierował pismo do Prezydenta m.st. Warszawy o wskazanie terenów chronionych akustycznie położonych w pobliżu drogi ekspresowej S2, na odcinku od skrzyżowania POW z drogą 801 (ul. Wał Miedzeszyński) do skrzyżowania

POW z ul. Cygańską w Warszawie, a następnie wystąpił z wnioskiem do Urzędu m. st. Warszawy o udostępnienie danych właścicieli nieruchomości. Po ustaleniu stron postępowania, w dniu 9 lutego 2023 r. Marszałek wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie ograniczenia oddziaływania akustycznego na środowisko przedmiotowej drogi ekspresowej.

Zgodnie z brzmieniem art. 362 ust. 2 Poś, który stanowi, że organ może w decyzji określić czynności zmierzające do ograniczenia oddziaływania na środowisko oraz termin wykonania obowiązku, w dniu 15 lutego 2023 r. Marszałek wezwał GDDKiA do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazania optymalnego terminu wykonania zabezpieczeń akustycznych oraz zaproponowania dodatkowych zabezpieczeń akustycznych dla odcinka POW biegnącego w Dzielnicy Wawra.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, GDDKiA poinformowała, że zgodnie z decyzją środowiskową i postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (zwanego dalej RDOŚ), analizę porealizacyjną dla drogi ekspresowej S2, stanowiącej POW, na przedmiotowym odcinku, należy przeprowadzić po roku od udostępnienia drogi kierowcom, tj. po dniu 20 grudnia 2022 r.

W ramach toczącego się postępowania, Stowarzyszenie „Ekran Akustyczne dla Wawra” złożyło wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. Postanowieniem z 6 marca 2023 r. Marszałek dopuścił ww. Stowarzyszenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

W sierpniu 2023 r. w sprawie przedłożono nowy dowód, jakim była sporządzona na zlecenie GDDKiA, analiza porealizacyjna dla budowy drogi ekspresowej S2 – POW, na odcinku od węzła „Puławska” do węzła „Lubelska”. Mając na uwadze, że organem nakładającym na GDDKiA obowiązek sporządzenia przedmiotowego dokumentu był RDOŚ, Marszałek w dniu 12 września 2023 r., znak: PZ-IV.7033.33.2023.EW skierował do RDOŚ pismo z prośbą o weryfikację ww. analizy. RDOŚ pismami z dnia 24 listopada 2023 r. przekazał do Marszałka raport z monitoringowych pomiarów poziomu hałasu oraz analizę porealizacyjną dla drogi S2 – POW. W piśmie wskazano, że ww. dokumenty potwierdzają występowanie przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu w środowisku i zwrócono się o podjęcie, zgodnie z art. 362 Poś, stosownych działań mających na celu ograniczenie oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko. Przekazana analiza porealizacyjna została sporządzona dla drogi S2 na odcinku od węzła „Puławska” do węzła „Lubelska”, natomiast przedmiotowe postępowanie wszczęte w dniu 9 lutego 2023 r. obejmuje odcinek od skrzyżowania z drogą 801 (ul. Wał Miedzeszyński w Warszawie) do skrzyżowania POW z ul. Cygańską w Warszawie. Mając na uwadze stan zaawansowania przedmiotowego postępowania oraz chęć jak najszybszego wydania decyzji nakładającej obowiązek ograniczenia negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko, Marszałek zdecydował się kontynuować przedmiotowe postępowanie. W związku z powyższym, uznano jako dowód w sprawie materiał w postaci analizy porealizacyjnej dla budowy drogi ekspresowej S2 – POW w części dotyczącej odcinka od skrzyżowania POW z drogą 801 (ul. Wał Miedzeszyński w Warszawie) do skrzyżowania POW z ul. Cygańską w Warszawie. W analizie porealizacyjnej jako wariant preferowany do realizacji, wskazano wariant pierwszy ze względu na mniejsze koszty, lepsze parametry techniczne i ekologiczne oraz powodujący mniejszy ewentualny sprzeciw społeczny. Marszałek w zaskarżonej decyzji wskazał do wykonania zabezpieczenia akustyczne zaproponowane w wariantie pierwszym. Organ I instancji, na etapie wydawania przedmiotowej decyzji, dokonał weryfikacji przedłożonej analizy porealizacyjnej w kontekście przekroczeń wykazanych w pomiarach hałasu przekazanych przez Prezydenta m. st. Warszawy. Ustalono, że w pobliżu miejsc, w których powyższe pomiary wykazały również przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu, zaproponowano dobudowanie nowych ekranów.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, bowiem podniesiony w nim zarzut naruszenia art. 138 § 2 Kpa jest zasadny. Artykuł ten znajduje zastosowanie, gdy zachodzi konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie przekraczającym kompetencje organu odwoławczego. Treść przesłanek określonych w art. 138 § 2 Kpa winna być interpretowana łącznie z przepisem art. 136 Kpa, określającym granice postępowania wyjaśniającego przed organem odwoławczym. Zgodnie z treścią wyroków NSA z dnia 29 kwietnia 2021 r., sygn. akt I OSK 549/21 oraz z dnia 31 stycznia 2019 r. sygn. akt I OSK 3785/19, publ.: [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)): „(...) Zaznaczyć przy tym trzeba, że przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego nie może godzić w zasadę dwuinstancyjności. Jeżeli jego zakres wskazuje, że organ odwoławczy musiałby sam przeprowadzić postępowanie wyjaśniające odnośnie kwestii mogących mieć bezpośredni wpływ na treść decyzji, przyjęcie koncepcji, że organ odwoławczy jest władny wydać decyzję rozstrzygającą sprawę co do jej istoty, będzie prowadzić do sytuacji, w której sprawa byłaby rozstrzygana de facto w jednej instancji. To pozbawiłoby natomiast stronę postępowania (każdą ze stron) prawa do dwukrotnego rozpatrzenia jej sprawy przez dwa różne organy administracji”.

Kwestią sporną do rozstrzygnięcia w postępowaniu odwoławczym, pozostaje ustalenie jakości klimatu akustycznego w okolicy nieruchomości przy ul. Izbicka 104. W pierwszym rzędzie należy poddać analizie dane jakie zostały zebrane na przestrzeni dwóch lat dla przedmiotowej lokalizacji. W dniu 28-29 kwietnia 2022 r. został wykonany terenowy pomiar hałasu przez akredytowane laboratorium badawcze SONITECH s.c. Ze sprawozdania sporządzonego po pomiarach wynika, że dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jaka znajduje się przy ul. Izbickiej 104, zostały przekroczone standardy akustyczne, gdyż przy poziomie normatywnym dla pory nocnej wskazanym ww. rozporządzeniu wynoszącym  $L_{AeqN}$  – 56 dB, uzyskano wynik  $L_{AeqN}$  – 58,5 dB, czyli przekroczenie o 2,5 dB.

Przedłożona przez GDDKiA analiza porealizacyjna dla przedmiotowego terenu nie wykazała przekroczeń jakości środowiska, lecz została ona wykonana za pomocą modelu obliczeniowego. W tym miejscu należy się odwołać do uregulowań zawartych w rozporządzeniu z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz.U. z 2011 r. nr 140 poz. 824), w którym w załączniku nr 3 zawarto referencyjną metodykę wykonywania okresowych pomiarów poziomów hałasu wprowadzanego do środowiska w związku z eksploatacją dróg, linii kolejowych i linii tramwajowych oraz kryteria lokalizacji punktów pomiarowych w lit. H przedstawiono zastosowanie procedury obliczeniowej wymagań dotyczących weryfikacji modelu obliczeniowego za pomocą pomiarów, wraz z jej udokumentowaniem. Weryfikacja pomiarowa polega na porównaniu wyników obliczeń poziomów dźwięku z wynikami pomiarów wykonanych w tych samych warunkach dotyczących parametrów źródła i rozprzestrzeniania się dźwięku. Zatem, aby prawidłowo skorzystać z modelu obliczeniowego należy wpiерw przeprowadzić pomiary w terenie. Warunkiem koniecznym równoważności metod pomiarowych i obliczeniowych jest warunek zgodny ze wzorem nr 9, który dopuszcza rozbieżność uzyskanego wyniku na poziomie  $\leq 2,5$  dB. Tak więc, wartości jakie są otrzymywane metodą obliczeniową, mogą być mniejsze, bądź równe 2,5 dB względem wyników pomiarów terenowych.

Zgodnie z informacjami zawartymi w analizie porealizacyjnej, najbliższy punkt pomiarowy posiadający podobne warunki terenowe w stosunku do nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Izbickiej 104 w Warszawie, znajdował się przy ul. Średniej w Warszawie - punkt pomiarowy PDH30, jest oddalony od POW o 110 m. Do kalibracji modelu obliczeniowego wzięto również pod uwagę punkt pomiarowy wyznaczony po północnej (L) stronie trasy S2 w pasie drogowym – punkt PPH52. Na skutek przeprowadzonej analizy obliczeniowej z wykorzystaniem powyższych pomiarów, uzyskano wartości hałasu emitowanego do

środowiska w porze nocy, które są zgodne z dopuszczalnymi poziomami hałasu w odniesieniu do rozporządzenia w sprawie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku.

Rozpatrując materiał dowodowy, organ II instancji przyjrzał się okolicznościom w jakich zostały przeprowadzone pomiary oraz warunkom drogowym jakie panują na powyższym terenie. Zaczynając od punktu pomiarowego, w którym SONITECH s.c. w Warszawie wykonała pomiary, organ II instancji ustalił, że znajduje się on około 300 m od drogi ekspresowej S2, od której dzieli go zadrzewiony pas terenu. Ulica Izbicka jest drogą stanowiącą dojazd do POW i w niedalekim sąsiedztwie nr 104 rozchodzi się na dwie łącznice wyprowadzające i odbierające ruch kołowy dla drogi ekspresowej S2. Charakterystyka ruchu na takich drogach dojazdowych ma to do siebie, że pojazdy poruszają się tam z mniejszą prędkością, niż na drodze szybkiego ruchu oraz znacznie częściej hamują i ruszają, co sumarycznie może generować wyższe poziomy natężenia hałasu. Należy również zauważyć, że pomiary wykonane na zlecenie Prezydenta m.st. Warszawy były przeprowadzone w dniach 28-29 kwietnia 2022 r., poprzedzających tzw. długi weekend majowy, gdzie ruch na drogach z racji nasilonego przemieszczania się ludzi, jest większy. Wynosił on, zgodnie z ww. sprawozdaniem, sumarycznie dla POW, w porze dnia i w porze nocy: pojazdy lekkie 70 916, pojazdy ciężkie 11 006. Natomiast punkty pomiarowe oznaczone symbolami PPH52 i PDH30 opisane w analizie porealizacyjnej, znajdują się w miejscach, gdzie pojazdy poruszają się po drodze w sposób jednostajny i zrównoważony. Pomiary dla punktu PPH52 zostały wykonane w dniach 2-3 kwietnia 2023 r., tj. w czwartek i piątek w normalnym tygodniu pracy, a sumaryczne natężenie ruchu wyniosło dla POW w porze dnia i w porze nocy: pojazdy lekkie 55 797, pojazdy ciężkie 8 438. Pomiary dla punktu PDH30 zostały wykonane w dniach 18-19 maja 2023 r., tj. w środę i czwartek w normalnym tygodniu pracy, a sumaryczne natężenie ruchu wyniosło dla POW w porze dnia i w porze nocy: pojazdy lekkie 65 437, pojazdy ciężkie 9 968. Różnice w natężeniu ruchu, charakterystyka położenia punktu pomiarowego oraz data wykonywania pomiaru, w opinii organu odwoławczego miała kolosalne znaczenie dla określenia przekroczeń poziomów hałasu. Przy czym, należy pamiętać o generalnej zasadzie, iż nawet jednorazowe przekroczenie standardów klimatu akustycznego w środowisku, winno skutkować nałożeniem zobowiązania przywrócenia środowiska do stanu normatywnego na podmiot negatywnie oddziałujący na środowisko, w tym wypadku na zarządzającego drogą.

Biorąc powyższą analizę pod uwagę, należy uporządkować informację. Podstawę rozstrzygnięcia organu I instancji stanowiły wyniki uzyskane na podstawie metody obliczeniowej poziomu hałasu z 2023 r. dla nieruchomości przy ul. Izbickiej 104, przekazane przez GDDKiA w analizie porealizacyjnej. Wyniki te nie wykazały ponadnormatywnego akustycznego oddziaływania omawianej drogi na środowisko, stąd nie zostały nakazane, w zaskarżonej decyzji Marszałka, dodatkowe zabezpieczenia akustyczne. W kontrze do powyższego, stoją wyniki pomiarów przeprowadzone w 2022 r. na zlecenie Prezydenta m.st. Warszawy, które wykazują przekroczenie standardów środowiska dla pory nocy o 2,5 dB.

Wnioskiem jest, że jakkolwiek omawiane pomiary wykonano w dwóch różnych terminach i za pomocą różnych metod, to zważywszy na zmienność natężenia ruchu drogowego na przestrzeni poszczególnych dni tygodnia, czy pór roku, co przekłada się na zmienność akustycznego oddziaływania na środowisko, nie można bezspornie stwierdzić, że przedmiotowe wyniki istotnie odwzorowują akustyczne oddziaływanie omawianego odcinka drogi ekspresowej S2, będącej POW na środowisko. W myśl przepisów o ochronie środowiska, eksploatacja drogi musi spełniać akustyczny standard jakości środowiska, określony rozporządzeniem w sprawie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku, podczas każdej doby.

Niezależnie od powyższego, na podkreślenie zasługuje, że dotrzymanie, ustalone na podstawie modelu obliczeniowego, dopuszczalnego poziomu hałasu, określonego ww.

rozporządzeniu jednoznacznie nie zaświadcza, że rozważana droga nie powoduje negatywnego oddziaływania na środowisko. Stąd organ II instancji przyjął, że na podstawie przedmiotowych wyników pomiarów poziomu hałasu nie można jednoznacznie uznać, czy występują przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku, i tym samym zgodzić się z orzeczeniem Marszałka w zaskarżonej części.

W tym miejscu wypada podkreślić, że zgodnie z art. 3 pkt 11 Poś poprzez oddziaływanie na środowisko rozumie się również oddziaływanie na zdrowie ludzi.

Mając na względzie ustalenia poczynione przez organ odwoławczy, przy ponownym rozstrzygnięciu sprawy, wskazuje się, aby organ I instancji:

1. doprowadził do przeprowadzenia ponownych pomiarów terenowych poziomu hałasu w środowisku dla wybranej lokalizacji – ul. Izbicka 104, które będą miały na celu ustalenie faktycznego klimatu akustycznego panującego na tym terenie;
2. ustalił na ile, na wyniki poziomu hałasu w środowisku ma wpływ ruch odbywający się na drodze sąsiadującej z przedmiotową posesją, czyli prowadzony ulicą Izbicka;
3. posłużył się średnim, rocznym natężeniem ruchu na POW, wyliczonym przez GDDKiA na podstawie Generalnego Pomiaru Ruchu, którego podstawowym celem jest uzyskanie, na podstawie przeprowadzonych pomiarów bezpośrednich, najważniejszych parametrów oraz charakterystyk ruchu drogowego dla wybranych odcinków dróg.

Biorąc powyższe pod uwagę, Minister Klimatu i Środowiska nie znalazł możliwości zastosowania art. 136 Kpa, na podstawie którego może przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów. Bowiem takie postępowanie, zgodnie z brzmieniem przepisu, jest postępowaniem dodatkowym, gdy postępowanie wyjaśniające I instancji jest dotknięte niewielkimi brakami, które można uzupełnić w toku postępowania przed II instancją, a nie zastępuje postępowania przed organem I instancji.

W związku z powyższym, należało orzec jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 64a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1634) służy stronie sprzeciw wnoszony na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Klimatu i Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), w terminie 14 dni od dnia doręczenia.

Wpis stały od sprzeciwu wnoszonego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wynosi 100 zł, a ponadto strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Zgodnie z art. 57 § 5 Kpa termin uważa się za zachowany jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

- 1) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru;
- 2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;
- 3) złożone w polskim urzędzie konsularnym;
- 4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej;
- 5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku;